



## Reality as Ametaproblem in Transdiscipline

---

Joaquín Pegueros Salá nchez

EasyChair preprints are intended for rapid dissemination of research results and are integrated with the rest of EasyChair.

May 10, 2020

## LA REALIDAD COMO METAPROBLEMA EN TRANSDISCIPLINA.

### Abstrac.

The approach of a problem with which every scientific research project begins is a problem that is framed in a community that keeps common ideas and identifies meanings, conventions in a "field of knowledge". The exception of its value and criteria of truth puts a platform that supports or provides solidity and uses the more generalized term of the construction of the historical conventions, "reality. From here, any projection to be resolved takes on value, truth and justification, which come into conflict if they leave the defined concept of reality; Science as an institution bases its universal criteria as prescriptions of conception of "the reality whose consensus implies its own forms from the approaches as problem solving. In this context, a problem always contains a lack of understanding, inability to control, the need to know; What underlies the questioning approaches, so you start an investigation. Why? What extent? Until where? What cause? How is it possible?; The resolution is to resort to conventionally constructed models, and every model is an update of domains of understanding or collection of knowledge referred to a "field of knowledge", in a "reality" that presupposes that the sensoperceptible experience underlies solid and objective. The convention is in the precepts, if we leave the conviction there is no truth or validity.

Keywords : Conventions

Perception Levels

Psychic reality

Unconscious

Issue.

Joaquín Pegueros Sánchez.

Docente investigador de tiempo completo En escuela Normal, en Áreas Filosofía de la Educación, Historia de la Educación, Modelos Pedagógicos. Lic. En filosofía, Lic. En Pedagogía. Maestría en educación superior. Maestria en Psicoterapia con base en Psicoanálisis. Pasante de Doctorado en pensamiento complejo.

## 1.1 ubicación y determinaciones epistemológico conceptuales.

El planteamiento de un problema con que se inicia todo proyecto de investigación científica es un problema que se enmarca en una comunidad que guarda ideas comunes e identifica significados, convenciones en un "campo de conocimiento". La salvedad de su valor y criterios de verdad anteponen una plataforma que le respalde o brinde solidez para esto en todo caso como principio universal se recurre al término más generalizado e históricas en el constructo de convenciones. Esto es, la concepción de "*realidad*". Desde aquí cobra verdad y justificación todo problema científico a resolver, y entran en conflicto sí salen del concepto definido de *realidad*; Los criterios universales de "realidad" son prescripciones de concepción cuyo consenso implica las formas propias desde donde pueden hacerse los planteamientos como resolución de problemas, orientación de objetivos e incluso los planteamientos hipotéticos que pueden ser considerados o no para su estudio (lo que no cobra lugar en lo real, lo utópico, lo no posible es determinado en esta concepción convenida de realidad).

En este marco, un problema siempre se concibe como un vacío en el conocimiento, algo azaroso, incapacidad de dominio, necesidad de control; esto es, lo que subyace a los planteamientos de preguntas con que inicia una investigación ¿Porque? ¿En qué medida? ¿Hasta dónde? ¿Qué causa? La resolución es recurrir a modelos convencionalmente construidos y, *todo modelo es una actualización de dominios de entendimiento* o acervo de saberes referidos a un "campo de conocimiento", en una "*realidad*" que presupone que la experiencia sensorceptible subyace sólida y objetiva a este presupuesto ontológico le acompaña un presupuesto epistemológico cuyos componentes estructurales hacen coincidir la racionalidad que soporta la lógica que originalmente presenta un condicional a la explicación con carácter de necesidad causal, (con preceptos herenciados desde planteamientos de filosofía clásica griega hasta el organón de Aristóteles fundamentalmente) (Aristoteles, 2016), la otra es que esa realidad y dinámica causal es idéntica a la lectura del entendimiento y se contrasta para su validez la confirmación empírica. Esta herencia origina la Era propiamente científica que va en esa línea epistemológica del énfasis en la evidencia empírica del siglo xvii con la publicación del *Instauratio magna* (*Novum Organum*) en 1620 de Francis Bacon (Bacon, 1984), la *Philosophia Naturalis* de I. Newton 1657... *Human understanding* en 1690 de J. Locke. *Ensayos sobre el entendimiento humano* de David Hume en 1748. (Hume, 1984)

Dos casos básicos conviene retomar de la primera herencia conceptual (expuesta aquí) que no se soportan en el reino de lo empírico, aun cuando esto no se lleve a extensión subjetiva, sino en las formas mismas de presentarse "lo real" ejemplo el átomo y que puede ser una correlación histórico-cultural de la significación en el lenguaje apegado a la etapa de evolución del saber." El concepto fue durante mas de dos mil años desde lo que Demócrito 460 a 370 a c plantea como partículas indivisibles parte constitutiva de los diversos cuerpos. *Historia de la* (Tradici., 1950)

Que aunque Aristoteles lo negare para su planteamiento de la phisys Filosofía Natural (Aristoteles, 2016) no se pierde los aportes del atomismo, pues todavía Galileo se esfuerza sus observaciones por explicar aunque con poco éxito llevando a dimensión de atomismo matemático (FREDERICK COPLESTON, 1996) El concepto de átomo convencional (a-tomo), fue acuñado en un tiempo en que la tecnología existente se le presentaba como partícula indivisible, más su incapacidad no tiene que ver con su naturaleza ontológica, la incapacidad de dividir dicha unidad le dio su nombre y de él se creó un paradigma. Este paradigma entra en crisis cuando con la evolución de sistemas matemáticos del siglo xvii se plantea que matemáticamente en la realidad nada es indivisible. La era tecnológica que ha hecho posible la división atómica ha creado implícitamente una nueva noción o concepción de realidad. Y con ello una serie de nuevos planteamientos problemáticos. Que referimos en otro espacio como mecánica cuántica.

Por lo tanto en este marco cobra validez la convención de los preceptos, si salimos de esta tradición en que se enmarca la convicción conceptual y empírica que constituye parte estructural de la metodología de la ciencia no hay verdad o validez.

## 1.2.-implicaciones del concepto de realidad y de lo real

Sin desglosar un dominio básico general que da cuenta y acentúa la diferencia entre ciencias físicas y humanas, que operan realidades o partes y características muy propias de la conceptualización de realidad, esto determina los problemas que se plantean. Un planteamiento problemático en un área de conocimiento científico puede no ser, ni verse desde otro campo. Sin profundizar tanto, por el momento otra concepción a superficie da cuenta que no son realidades diferentes, sino una que es estudiada por diversos campos y dominios del conocimiento. No es el interés debatir en estas concepciones, lo que si ofrece el seguimiento es que evidente no es primer problema lo real, es en esto y por esto problema la significación; es un problema que se encuentra encriptado en el lenguaje, en *el sentido*, en la *significación*, en síntesis, en lo que *representa lo real*, no está en lo real, sino, en para quien lo asume como problema. Ilustremos con un fenómeno de validez global y actualidad: El calentamiento global, el problema no es en el ámbito de la "realidad", de substancia material en que se hace manifiesto, sino lo que le trae o le significa consecuencia al hombre que sabe (lo empírica y sensiblemente subyacente), no es un problema para el que no sabe sus dimensiones, por tanto la medida de un problema es para quien es sensible en la medida que le significa; los problemas científicos se asumen en la comunidad de especialistas de un área de conocimiento que tiene en ese saber un dominio de códigos e indicadores desde donde dan medida de las explicaciones de un campo de la "realidad", por esto se afirma aquí que no en la dimensión ontológica en donde los problemas son planteados, los problemas son planteados desde mediación de consensos y en el lenguaje en que la realidad es expuesta. ¿Cómo dimensionar un problema de

investigación, hasta donde, cuando y de qué manera lo es? ¿ Y cuando no lo es?.

La interpretación no se pone a prueba con una verdad que decidiría por el sí o por el no, solamente es verdad en tanto que se sigue verdaderamente.

El *locus communis* “¡tienes que verlo para creerlo!” siempre se debería leer junto a su inversión ¡tienes que creer para verlo! (Zizek, 2012)

Un problema Epistemológico en el que el objeto supera dimensiones sensorperceptibles, como es el orden de lo cuántico o la astrofísica, se resuelve desde modelos, (validados por lo convencional como los problemas que son y sólo puede ver el que lo conoce o si hay el consenso), pues lo real es mediado por los modelos, signos, símbolos convencionales y en disciplinas científicas, especialistas en ese campo de estudio. Sólo un consenso o un sujeto involucrado es capaz de asumir la realidad en juego; los signos de ecuación o gráficos que representan “lo real” vehiculan el entendimiento, conocimiento que solo puede ser significativo o asimilado en la medida que están asociadas a un *cuerpo de códigos que ya sea conocido* anteriormente, y dicho significado es validado sí guarda el criterio de un consenso... Retomando el ejemplo anticipado, en astrofísica como también en la mecánica cuántica, se tocan antinomia de materia, la no materia solo puede verla el que cree en el modelo y que conoce la tecnología que media, entre el hombre que la estudia y la “realidad” que él está convencido estudiar. De aquí que hay que marcar no solo la diferencia en niveles de realidad, sino niveles de percepción de Nicolescu que es más fácil y obligado primero conocer.

Sí alguien muestra un signo y se desconoce el significado del mismo, no puede aprender nada (Agustin de Hipona); Las mismas palabras que vehiculan el conocimiento, solo pueden ser significativas en la medida que están asociadas a un significado que ya sea conocido con anticipación. Pero esto que se afirma también es incompleto, es parte que merece agotar con la explicación complementaria, como circular es sólo una de las dos partes polaridades; tampoco es el signo el que nos lleva a conocer algo, sino que es el conocimiento de la cosa significada lo que nos permite conocer el signo, en síntesis, son las cosas conocidas las que permiten conocer las nuevas palabras y facilitan la construcción de la significación. Aportes que han dejado hombres contemporáneos como Saussure (1945) y Lacan (1953) En el campo de la ética el biólogo chileno narra esto: “Es por eso que los discursos sobre los derechos humanos, los discursos éticos fundados en la razón, nunca van más allá de quienes los aceptan de partida y no pueden convencer a nadie que no esté ya convencido. Sólo si aceptamos al otro, el otro es visible y tiene presencia.” (Maturana, 2001). Sin poder agotar en este espacio los aportes de Maturana, bajo la responsabilidad de sintetizarle, se ofrece que su atrevimiento de ver más allá del lenguaje, el soporte o plataforma que le sostiene es la emoción, el lenguaje mecanizado puede comunicar y la facultad intelectual interpretar y entender, pero la comprensión es sintética y emotiva, esta fuera del solipsismo, en la apertura por los a sentires que la

comunidad guarda y que el conceptualiza como amor. Emocion y lenguaje, el Arbol del conoc.

Poincaré se aproximó a entender que el hombre de ciencia de las matemáticas es que sus adeptos encuentran en ellas “goces análogos a los que proporcionan la pintura y la música, entendía que el sabio no estudia la naturaleza porque sea útil, sino porque *encuentra placer* en el orden armonioso de las partes (Escudero, 2013). Por su parte Humberto Maturana lo expresa en estos términos *“La ciencia como un dominio cognoscitivo es un dominio de acciones, y como tal, es una red de conversaciones que implican declaraciones y explicaciones que son validadas por el criterio de validación de explicaciones científicas bajo la pasión de explicar”* (Maturana., 1995) Los problemas científicos presuponen racionalidad total, a ello preceden e inundan en la vida ordinaria la experiencia de problemas que demuestran abundante mayor un problema antes y al final de ser racional es emotivo, (ver sangrar a un hijo, prolongada espera sin llegar una madre o el padre, la sensación de hambre o dolor...) pero un tanto más apegado a los problemas científicos ejemplifiquemos, el abrir la llave y no caer agua, tal vez genera una emoción incomoda, no es un problema científico, más la búsqueda de esta causa al encontrar que los mantos acuíferos no son más suficientes para la densidad de humanidad en el planeta, nos habla de una “realidad” cuya realidad se toma como problema hasta que esta se presenta a un nivel de suficiente generalidad y convención en la comunidad en el marco de un campo de especialistas, quizá mediado por políticas que privilegian primero implicaciones presupuestales y no de valor vital, los problemas de la ciencia no son los problemas de los sujetos concretos que sufren una adversidad, sino de un orden enmarcado, avalado y consensado por especialistas de un área de conocimiento. Los planteamientos problemáticos por lo tanto presuponen el razonamiento, pero el razonamiento no es neutral ni ciego a intereses o valores, el razonamiento es remolcado por la pasión. Nietzsche señaló en 1882 que la razón es sierva del deseo (Nietzsche, 2016) factor que la ciencia moderna desde su génesis puso distancia y que para esto propongo cuatro elementos que entre varios más datos pueden respaldar.

a).- Por una parte ante los debates escolásticos en siglo xvii como la inquisidora y perseguidora etapa que nos sintetiza el hecho histórico en la sentencia a Galileo, al erigirse un pensamiento nuevo, con el poder argumentativo de la evidencia que la observación directa ofreció y que dejaba hablar a la naturaleza misma, esto opuesta a las tesis escritas de personajes singulares históricos como Aristoteles, Plotino, Tolomeo, Agustín de Hipona, Tomas de Aquino entre otros.

b).- La formulación y aplicación de modelos matemáticos que ofrecieron un lenguaje universal y perenne, que rebasaba toda postura y acervo particular de cualquier sujeto.

c).- los hallazgos de Newton que ofreció leer la realidad desde leyes generales.

d).- La obra de I. Augusto Comte, que plantea en su teoría de los tres estados, la

explicación evolutiva del pensamiento hasta colocar a una etapa actual científica, superada de todo pensamiento mítico y metafísico.

Aunque se reconoce todo esto como un gran avance evolutivo y que además resolvió viejos problemas de su tiempo en el que ha cobrado valor el pensamiento científico, ahora queda minimizado un tanto invisible e irreconocido lo subjetivo en cuanto a reconocimiento que la ciencia es producto o constructo en suma de obras de hombres concretos.

Sí esto es válido, entonces, la actividad científica guarda algo que merece replantearse.

### **1.3. Elementos Introdutorios para planteamiento problemático del conocimiento**

Retomando en síntesis puntos anteriores para abrir otro ciclo reflexivo, los problemas son medida, holograma, lenguaje y el sentido de una comunidad, no de una realidad ontológica. Para dimensionar a mayor profundidad la distancia entre realidad y pensamiento analítico, disciplinar y especializados como marcos o como instancia desde los que se plantean o determinan los problemas de investigación, se ofrece considerar como meta problema los abordajes o formas de dichos planteamientos cuyos recursos para dar seguimiento a la consideración que se ofrece, abrir un marco de extremos a mayor dimensión que parece por su misma dimensión no tener ya más importancia.

Axiomáticamente en la vida humana todo comportamiento radica en su potencial interno y preexistente como código e información, da sentido de un comportamiento pautado (arquitectónicamente trazado) espacio tiempo que vive.

Los códigos de la naturaleza en que se inserta la forma de vida específicamente humana comparte la historia de la evolución biológica común a los seres irracionales pues ambos comparten un proceso de evolución en su dominio de su medio para la sobrevivencia, más sin negar sus propios principios, el hombre equipado de un mayor complejo de red neuronal hace observable en un complejo de pulsiones algo más en el comportamiento. Pero no puede tener sin embargo una realidad que sus determinaciones potenciales, ya históricas, ya biológicas y culturales que le colocan en una etapa de la evolución histórica. "Lo que nosotros somos hoy lo somos, al mismo tiempo, como un producto de la historia por eso...lo común e imperecedero se halla inseparablemente unido a lo que somos históricamente" (Hegel, 1985 p. 9) Todo ello guarda un principio de orden, el orden no es efecto sino causa, como guía que lo hace ser, toda especie comparte su principio causal que hace posible lo que hace y al igual todo ser se conoce por lo que hace. Extendamos explicación, La actividad científica en tanto le da identidad como naturaleza de las facultades humanas en su hacer, lo que hace es solo sí preexiste, todo acto es el desdoblamiento, cristalización o materialización; su obra se materializa como realización, cobra realidad. La realidad de la actividad del pensamiento es histórica, cambiante e inacabada. La percepción del mundo

exterior o de lo que refiramos como realidad contiene sólo existencia de la parte que se conoce en la etapa y condición humana que se vive. Puede explicarse introductoriamente así: con base a Kant, donde el sujeto cognoscente percibe esa realidad desde sus esquemas a priori. (Kant, 1970)

Su conocimiento está determinado como hemos visto, por la historia y ahora esbozamos que por su condición psicológica y biológica que lleva a plantear y sostener que “Como lo físico, tampoco lo psíquico es necesariamente en la realidad según se nos aparece. No obstante, nos dispondremos satisfechos a experimentar que la enmienda de la percepción interior no ofrece dificultades tan grandes como de la percepción exterior, y que el objeto interior es menos incognoscible que el mundo exterior”. (Blas Laitte & Azcona, 2012. Vol 2) La psique o mente acomoda la percepción del mundo exterior por las categorías preexistentes como tiempo y espacio. Freud conceptualiza esa relación de sujeto y realidad en el aparato psíquico en que los procesos del sistema inconsciente son *atemporales y tienen sustitución de la realidad exterior*. Si asociamos aportes de neurobiología comprendemos que: *Los mecanismos internos receptivos guarda o graba la información que le acomoda a información preexistente* (funcional operativa) por historia particular como proceso adaptativo (Harmann, 1997); como mecanismo natural *discrimina, olvida* o deshecha para *actualización permanente* lo que no es operativa o dinámicamente constitutiva a su ontogenia. (Ortega Loubon & Franco, 2010) En toda actualización u orientación de algún proceso como sistema dinámico o autopoietico, demanda su operación interna atención y se juega una jerarquía de datos en un fluir de cambios en términos de acoplamiento estructural (Humberto & Varela, 1984), de esta forma como los organismos interaccionan con el entorno. Así, los sistemas de tercer orden que cuya dinámica funciona selectiva y discriminativamente en lo que deja fuera, por analogía como didáctica para esta explicación, se presenta para lo psíquico como lo que constituye la frontera de un área amnésica. Para referir, la comunidad científica su frontera de este es consenso que en tanto validado ya no se cuestiona y al tiempo se instrumentaliza como tradición acrítica.

El inconsciente no parece operar analítico, por las características que ofrecen en su mayoría los investigadores especialistas en psicoanálisis.

- Su **Unicidad** para el inconsciente todos somos uno, de tal forma que el inconsciente no sabe distinguir otro no es alguien separado, sino un reflejo de sí mismo. La ciencia como un complejo unitario no puede ver otro saber o verdad fuera de sus códigos, método.

-**Atemporalidad**, el inconsciente no se rige por las leyes del espacio tiempo tal y como las conocemos, no tiene juicio y discernimiento, si no que graba toda la información relevante para la supervivencia por información comprimida tras generacional e histórica funcional sin establecer un análisis lógico y racional sobre la misma;



- El inconsciente es **simbólico**, es decir, no distingue entre lo real y lo imaginario o virtual. Los actos representativos y simbólicos funcionan y es sintético con base a lo que se aporta y encuentra en estudios del psicoanálisis que trabaja con códigos en ámbito de lo simbólico, es decir, no distingue entre lo real y lo imaginario o virtual.

El núcleo del inconsciente consiste en agencias representantes de pulsión que quieren descargar su investidura en mociones de deseo. Esto es, para Freud las representaciones que entiendo como (objeto inmaterial, impresión de imagen) en tanto algo no presente sino representado explica lógicamente lo que se dice que en el inconscientes se hallan en forma de fantasías, guiones imaginarios a los cuales se fija la pulsión y que pueden concebirse como verdaderas escenificaciones de deseo y por esto que el mundo simbólico de los mitos, novelas y en particular los sueños; era "el camino real" para acceder a la provincia de lo Inconsciente. (Los sueños sólo se pueden entender a partir de un significado profundo, no consciente, distinto del significado explícito y superficial)

La relación entre esta postura de operación psíquica y realidad, sin abundar en los procesos inconscientes y todo mecanismo que estudia el psicoanálisis, (fundamentalmente en mecanismos de defensa), sino en la super síntesis y valor que nos ofrece a este planteamiento la arquitectura orgánica que simplemente no está hecha para que todo lo que ocurra tenga una transcripción a la consciencia humana, sino, interpretando, economiza la operación mecanizada a cada condición de actividad en la que la misma ciencia puede no escapar por ser producto de las propias determinaciones de naturaleza humana.

En este sentido cobra vigencia y refuerza el planteamiento Kantiano ¿qué puedo saber? Recuperando sus mismas conclusiones, sabemos que no podemos conocer sino el fenómeno como nuestra naturaleza humana lo posibilita a causa de nuestras categorías, hasta hoy respaldado por las ciencias neuro-biológicas en que la realidad que se conoce es mediada y predeterminada la forma por la determinación biológica, en la que se implican dos condiciones: nuestra filogenia como especie, y nuestra ontogenia por nuestra historia individual. También por otra parte ya algunos Antropólogos como Levys Strauss señalaron que la mente desde "*ab initio* se encuentra equipada con un conjunto de estructuras innatas" (C.R.Hallpike, 1986).

#### 1.4.- Recursividad óptica para introductoria.

El afán de que el hombre busque explicación de a todo lo *real*, los fenómenos, su existencia misma, esta inherente adherida a su propia naturaleza como identidad de la vida a la medida de su potencial Fichte da principio á su Doctrina de la ciencia

en los siguientes términos: *«Nos proponemos investigar el principio más absoluto, el principio absolutamente incondicional de todo el conocimiento humano.» Para el yo, ponerse á sí mismo, es lo que constituye la actividad pura. Si este principio es verdaderamente el más absoluto, no podrá ser ni definido ni demostrado. Deberá expresar el acto que no se presenta ni se puede presentar entre las determinaciones empíricas de nuestra conciencia, y que es el único que hace posible toda conciencia...*

*El yo se pone á sí mismo, y existe en virtud de esta simple acción (la acción de ponerse á sí mismo); y recíprocamente, el yo existe y pone su ser,*

*El yo es á un mismo tiempo el agente y el producto de la acción, la cosa que obra, y la cosa producida por la acción; en él la acción y lo hecho son una sola y misma cosa, razón por la cual este Yo soy, es la expresión de un acto, pero del sólo acto posible.... (GONZÁLEZ, 1886)*

Todo acto es de facto porque preexiste en potencia. Esto lleva a entender determinaciones como pulsión de su naturaleza humana misma. Se ofrece para entender esto, que eso pone el yo como dinámica de su misma necesidad de explicación existencial porque todo da cuenta desde sí recordemos lo que Schilling lleva en una breve síntesis

*El hombre no está sólo localmente presente en el mundo, sino que, por naturaleza, está también implicado en él. No puede ver su realidad trascendente sin verse así mismo determinado... por el hecho real de que se concibe como ser en el mundo, se separa del mundo (FREDERICK COPLESTON, 1996) p44.*

## **Conclusiones.**

Se proponen reconocer la posibilidad de una realidad psíquica que no es ni material, ni experimentable, sino por el contrario inmaterial y a priori, necesaria y precedente a todo evento como fenómeno problemático (posibilidades de concepción múltiple); Se presenta esa posibilidad de otra realidad como es la psíquica u otra dimensión ya sea contenida o continente de realidad material por lo que se presenta así un meta problema que requiere recursos explicativos auxiliares como lo puede ofrecer abordajes metodológicos en el marco de la transdisciplinariedad.

Finalmente en este breve espacio se reconoce sólo como esbozo y la delimitación introductoria que habrá que extender tanto como profundizar para plantearse como un problema entre otros que nuestra actualidad ha traído como efecto multicausal, tan propios de la era que el mismo saber ha creado desde sus planteamientos. Lo que llevaría a varias hipótesis como el que la "crisis económica", "alimenticia", de "recursos", no es una crisis material, sino del uso del saber. Perspectiva que incluye plantear problemas de realidad desde la ubicación, el reconocimiento e integración de las determinaciones que implican realidad y

extensión unitaria del investigador.

En el presente esbozo que se escribe, se asume la responsabilidad de lo que se ha presentado para afirmar que estas perspectivas en algún tiempo futuro serán contempladas aunque reformuladas y con ello se anuncia el advenimiento de un pensamiento pos científico.

Por el momento se concluye que:

- 1.- La realidad puede tener múltiples formas de hacerse manifiesta o varias dimensiones;
- 2.- Que no es la lectura de la realidad únicamente de donde derivan los criterios de verdad.
- 3.- Que hay posibilidades de una realidad subjetiva biológica, psíquica e histórica que media el lenguaje y experiencia universalizada de lo real.

## **Bibliografía.**

- Aristoteles. (2016). *TRATADOS DE LÓGICA*. MÉXICO: PORRUA.
- Bacon, F. (1984). *Novum Organum*. Madrid: SARPE.
- Blas Laitte, H., & Azcona, M. (2012). Vol 2). La realidad en Freud. *Verba Volant. Revista de Filosofía y Psicoanálisis*, 33-50.
- C.R.Hallpike. (1986). En *FUNDAMENTOS DEL PENSAMIENTO PRIMITIVO*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Escudero, M. (2013). Modelling in Science Education and Learning. *IUMPA*.
- FREDERICK COPLESTON, S. I. (1996). *HISTORIA DE LA FILOSOFÍA*. BARCELONA: ARIEL.
- GONZÁLEZ, Z. (1886). *HISTORIA DE LA FILOSOFIA* . MADRID: UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN.
- Harmann, H. (1997). Harmann y psicología del yo. En N. M. Beichmar, & C. Leiberman, *PSICOÁLISIS DESPUÉS DE FREUD* (págs. 140-147). México: Paidós.
- Hegel. ( 1985 p. 9). *Lecciones sobre la historia de la filosofía*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Humberto, M. R., & Varela, F. (1984). *El Árbol del Conocimiento*. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.
- Hume, D. (1984). *Del conocimiento*. Madrid: SARPE.
- Kant. (1970). *Critica de la Razon Pura*. Madrid: Clasicos Bergua.
- Maturana, H. (2001). En *Emosiones y Lenguaje en Educacación y Política*. Santiago De Chile: Dolmen.

Maturana., H. (1995). *La Realidad:¿objetiva o construida? I*. Mexico: Antropos.

Nietzsche, F. (2016). *La gaya Ciencia* . Madrid: Editorial Tecnos.

Ortega Loubon, C., & Franco, J. C. (2010). Neurofisiología del aprendizaje y la memoria. *iMedPub Journals archivos de Medicina vol.6.N1*.

Tradici., J. (1950). *Historia de la filosofía*. Buenos Aires: Editorial Difusion.

Zisek, S. (2012). *Viviendo en el final de los tiempos*. Madrid: Akal.